

Stikord til peer reviewer

Kære peer reviewer

Reviews hos os er minimum en halv side, men naturligvis gerne mere.

Du må endelig ikke holde dig tilbage med gode råd såvel som kritiske bemærkninger. Nogle punkter, man måske kunne overveje (men du har frie hænder!) er:

1. Vurdering af bogens grundlæggende idé

- **er bogen innovativ?**
- **er arbejdet afrundet og velafbalanceret?**

Bogen betragter alder fra et videnskabeligt synspunkt. Bogen giver en populærvidenskabelig gennemgang af flere velkendte aldringsteorier samt nogle af forfatterens egne teorier. Der er i højere grad tale om videreudvikling af kendte teorier end udvikling af helt nye teorier. Bogen er innovativ i den forstand, at det ikke er ofte, at aldring og evolutionen af aldring forklares til lægmand. Forfatteren har tidligere udgivet de samme ideer, men til et helt andet (ekspert) publikum i videnskabelige tidsskrifter.

Jeg synes, at bogen mangler dansk kommatering. Det er tydeligt, at oversættelsen er tro mod engelsk kommatering, men det bliver ofte lidt forvirrende og resulterer i meget lange sætninger.

Jeg synes (ved godt at det er et skriveteknisk greb), at for mange sætninger starter med Men. Men jeg er nok bare gammeldags....

Fakta-bokse med ordforklaringer ville måske gøre det letter at læse bogen / få overblik.

2. Forskningstraditionen

- forholder bogen sig i nødvendigt omfang til eksisterende forskning og metodik?
- reviderer eller udbygger bogens den eksisterende tradition?

Bogen indeholder teoretiske betragtninger og egne fortolkninger mere end en egentlig gennemgang af konkrete forskningsresultater. Det er en klog afvejning i forhold til den forventede læserskare.

3. Materiale

- er materialet nyt?
- **er materialet behandlet fyldestgørende?**

Mange af ideerne er ikke nye – og det gør forfatteren også opmærksom på. Der er tale om et review af mange års forskning.

Forklaringerne til lægmand er originale og virksomme, hvilket i høj grad er forfatterens fortjeneste.

Der er en visse udokumenterede påstande. De er givetvis med til at tydeliggøre bogens budskaber, men jeg savner lidt dokumentation.

Jeg tror dog aldrig, at det har været forfatterens mening af fylde bogen med henvisninger til videnskabelige studier, da fokus er mere populærvidenskabeligt. Jeg har givet eksempler på disse i næste afsnit. Jeg har også medtaget forslag til emne, som kunne diskuteres yderligere, eller som jeg ikke forstår.

1. Hvad underbygger påstanden om, at vores krop biologisk set er på toppen som 45 årig? (p20). Hvorfor er alle top-atleter så ikke omkring 45 år?
2. Aldring sker ikke inden for den essentielle levealder (p16). Hvad med rynker, skaldethed, gråt hår etc. Det er vel tegn på aldring og ses ofte før år 45? Der skal vel bare være ressourcer nok til reproduktion – at det giver anledning til en ældet mor / far er vel uden betydning evolutionært set?
3. p18 Hvad med motion – er det ikke nærmest ”en mirakelpille”? Og hvad med hormetinerne som nævnes senere. Forventes de ikke at virke for alle?
4. Ingen indre fjender – men hvad med telomere?
5. p18 Ofte tror folk, at aldring forhindrer overbefolkning. Det vil måske være interessant at kommentere lidt på det.
6. Hvilken evidens er der for, at de aldersrelaterede ændringer beskrevet øverst er gavnlige for kroppen – og ikke blot biprodukter af at leve. Modstrider det ikke, at aldring netop er et biprodukt af at leve?
7. p 27 Hvilken evidens er der for at mentale hormetiner overhovedet giver stress?
8. p27 Er gurkemeje en grøntsag?
9. p27 Hvilken evidens er der for at faste påvirker homeodynamikken?
10. p28 Evt kommenter på det at kigge på folks ansigter som metode til at bestemme alder.

Andre kommentarer

p. 2 At starte på en bestemt dato får på en eller anden måde bogen til allerede at virke forældet. Hvorfor ikke gøre starten tidsneutral?

p.2 15 i stedet for 20?

P3 17år og 80 år?

P4 øverst – ret lang og knudret sætning

P4 – nederst – de fleste af os ville nok give den 80 årige ret for nu at vende tilbage til begyndelsen?

P5 Det er vel tale om median og ikke mean gennemsnitsalder

P5 ”Det fortælles” – virker på mig som om, at forfatteren ikke er helt sikker på, om det er rigtigt? Det er dog under alle omstændigheder en god historie, som jeg første gang hørte for snart 20 år siden.

P6 der mangler noget i sætningen ”også fortsætte, vil let kunne....”

P9 kemiske stoffer bindes og ikke forbindes?

P9 lavet og ikke lavet helt af?

P10 dannelse af levende og ikke nogen levende

P10 ordforklaring til atman, Linghun?

P11 føde og ikke føle

P12 som en baby

P13 celler arbejder sammen med andre celler og danner

P13 samarbejder og påvirker

P13 forklar frie radikaler

P20 antallet

P20 måske forklar at kroppen ikke har brug for perfekte overlevelsessystemer

P21 Forfatteren lægger op til at der ikke længere er samme respekt for de gamle - dette er interessant og kunne måske diskuteres yderligere

P22 hemmeligheden bag et evigt liv?

P26 Inflammation – betændelse er måske lettere at forstå

P29 tilstrækkelig er knap så fancy som adækvat

4. Overordnet vurdering

– samlet billede af bogen

– kan bogen anbefales til publicering?

Jeg synes, at det er en interessant og fin lille bog. Forfatteren formår at give læseren et godt indblik i komplekse teorier angående aldring – og begrebet alder. Desuden er der mange sjove og lærerige betragtninger fra forfatteren selv.

Desuden

Peer reviewet skal så vidt som muligt vurdere, om teksten opfylder kravene for videnskabelig redelighed og praksis, og om den kan publiceres, eller om der evt. skal ændres/tilføjes/udelades forskellige dele for, at teksterne kan publiceres. Derudover må peer reviewet også meget gerne komme forslag til forbedringer (selvom teksten også i nuværende form er publicerbare) og inddragelse af andet relevant materiale, som forfatteren måske ikke umiddelbart kender til.

På dette tidspunkt har bogen ikke været igennem en forlagsredigering. Lad dig derfor ikke afskrække af formidlingsmæssige problemer (fx ubalance mellem bogen og dens modtagergruppe, uhensigtsmæssig komposition, uklart sprog, korrekturfejl). Det er vigtigt, at dit besyv primært angår det stringent faglige, som vi på forlaget ikke har nogen mulighed for at lodde kvaliteten af, men skulle du have kommentarer til det formidlingsmæssige (de ting er jo ikke så let at skille ad), er det selvfølgelig også noget, vi er glade for.

Hvis du sender dokumentet som pdf, kan jeg lettest sikre anonymiteten.

God fornøjelse med læsningen. Det er en stor hjælp.

Bedste hilsner

Søren Mogensen Larsen